

лыми и широкими мазками. Радикально перерабатывая старые образцы для решения новых художественных задач, они порвали с комниновскими традициями и заложили основы зрелого палеологовского стиля²⁰. В качестве примера таких произведений книжного искусства можно привести уже рассмотренные выше Евангелие из Карахиссара и Евангелие с Деяниями и Посланиями апостолов, а также Новый завет в Чикаго, ряд миниатюр евангелистов Матфея и Луки в Четвероевангелиях, где они изображены экспрессивно, в состоянии вдохновения. Однако даже в лучших кодексах, выполненных квалифицированными рисовальщиками, чувствуется, что они создавались в ускоренном темпе, чтобы в короткие сроки выполнить «политический заказ» молодого го-^{53}сударства, оказавшегося перед лицом военной и духовной латинской экспансии.

Таким образом, можно с определенной уверенностью констатировать, что в изобразительном искусстве Никейской империи существовали три стиля: местный, или консервативный, базирующийся на малоазийской живописи XII в. (фресковые росписи св. Софии в Никее); традиционный, исповедующий комниновский стиль; передовой, предпалеологовский. Последние два стиля прослеживаются в памятниках книжной миниатюры. При этом необходимо сказать следующее. Даже в консервативном стиле фресковых росписей св. Софии мы уже видим применение антикизирующих элементов — зеленый цвет, апостол, напоминающий античного оратора. Едва ли это было случайным. В значительной степени антикизирующие элементы проявились в передовом стиле книжного искусства, которое сознательно опиралось на эллинистическое наследие.

Главный вывод, который можно сделать, состоит в том, что уже в Никейской империи начался отход от законченной стилизации, схематической линейности и плоскостной трактовки пространства и наметился процесс объединения новых стилистических элементов (целостное пространственное построение, неразрывность фигуры с архитектурой, которая становится объемной, усложнение пейзажа, применение кривых и изогнутых линий, экспрессивность и эмоциональность фигур) в единое и органическое целое²¹.

Бегство в Никейскую империю из Константинополя и с Балкан высокообразованных людей, в том числе «ипата философов» Димитрия Карика, способствовали тому, что изучение философии, существование философской школы и даже некоторое ее развитие не прекратились после 1204 г. Заслуга в этом прежде всего принадлежит двум крупнейшим ученым XIII в.: Никифору Влеммиду и Феодору II Ласкарису.

Имя Никифора Влеммида, философа, писателя, ученого и богослова, первого энциклопедиста предпалеологовской эпохи, прочно вошло в историю византийской культуры. Он родился в 1197 г. в Константинополе. После взятия города крестоносцами вместе с родителями переселился в Малую Азию. Переходя из города в город (Прусса, Никея, Смирна, Эфес, Нимфей), он изучает под руководством местных учителей грамматику, арифметику, геометрию, физику, астрономию, риторику и поэзию, медицину, занимается врачебной практикой и в 1223 г. завершает учебу в Скамандре у оставившего Константинополь философа Иллариона Продрома, совершенствуясь в логике и философии. Дальнейшее образование он получил самостоятельно, изучая речи знаменитых ораторов и сочинения философов.

Знания и эрудиция Влеммида были замечены при никейском дворе, и, когда в 1234 г. начались переговоры с папскими легатами о союзе церковей, он становится одним из активнейших участников этих переговоров, занимая пролатинскую позицию. Вскоре Никифор принимает монашество и по поручению императора Иоанна III Ватаца обращается к педагогической деятельности. Среди его учеников — знаменитый впоследствии историк и политический деятель Георгий Акрополит. После ^{54}возвращения с Балкан, куда император посылал его

Файл byz3_55.jpg 

*Императоры Иоанн III Ватац, Феодор II Ласкарис, Иоанн IV Ласкарис.
Миниатюра в Хронике Зонары 1-й четверти XVI в.
Модена, Библиотека Эстензе, gr. 122. Фрагмент.*

собрать и покупать книги, Влеммид становится воспитателем сына Иоанна III — Феодора. Но столкновения с охладевшим к нему императором заставили Никифора в 1249 г. уйти в постро-

²⁰ Demus O. Op. cit. S. 26—31; Лазарев В. Н. Указ. соч. С. 128—129.

²¹ Лазарев В. Н. Указ. соч. С. 124; Лихачева В. Д. Указ. соч. С. 211.